



Uitgifte				P. 1
Repertoriumnummer 897/2025	Uitgereikt aan Op € BUR	Uitgereikt aan Op € BUR	Uitgereikt aan Op € BUR	
Datum van uitspraak 24 juni 2025				
Rolnummer 24A588				

☒ Niet aan te bieden aan de Ontvanger

Politierechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen **Vonnis**

Aangeboden op

Op de openbare zitting van dinsdag vierentwintig juni tweeduizend vijftientwintig in de gerechtszaal van de Politie rechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen, zetelend in burgerlijke zaken, wordt door Astrid Colla, Politie rechter bijgestaan door Emre Karaca, Griffier het volgende vonnis uitgesproken:

INZAKE :

_____ met rijksregisternummer _____ van
Belgische nationaliteit, geboren te Lier op _____, gehuwd, wonende te _____
_____ in hoedanigheid van bewindvoerder over de
persoon en de goederen van _____

_____ met rijksregisternummer _____ van Belgische nationaliteit,
geboren te Bonheiden op _____ gehuwd, wonende te _____
_____ hebbende als raadsman Mr. Nancy Vannueten, advocaat te
2580 Putte, Lierbaan 209.

eisende partij;

TEGEN :

NMBS NV, ingeschreven in de Kruispuntbank der Ondernemingen onder het ondernemingsnummer 0203430576, met maatschappelijke zetel te 1060 Brussel, Frankrijkstraat 56, hebbende als raadsman Mr. Virginie De Groote, advocaat te 2018 Antwerpen, Anselmostraat 2/4.

verwerende partij;

Gelet op het verzoek tot hoger beroep dd. 29 oktober 2024 neergelegd ter griffie op 7 november 2024.

Gelet op de neergelegde stukken en besluiten van partijen.

Gehoord partijen in hun middelen en besluiten ter zitting van 27 mei 2025.

1. De feiten

Bij beschikking van de Vrederechter van het kanton Mechelen dd. 12 oktober 2023 werd mevr. _____ onder bewindvoering geplaatst bij dhr. _____ en dit zowel over haar persoon als over haar goederen conform art. 492/1 §2 oud BW.

Mevr. _____ ontvangt maandelijks 450,00 EUR van de bewindvoerder voor persoonlijk gebruik. Zij beschikt ook over een gratis busabonnement.

Op 14 mei 2024 nam mevr. _____ de trein naar Oostende maar ze had op voorhand geen vervoersbewijs gekocht. Ze had aan de treinbegeleider aangeboden om cash te betalen maar dit werd haar geweigerd. De treinbegeleider heeft haar vervolgens een regularisatiedocument C170 overhandigd om 90,00 EUR te betalen. Dit document werd niet aan de bewindvoerder overgemaakt door mevr. _____.

Op 17 mei 2024 schreef de NMBS mevr. _____ aan met het verzoek om 42,50 EUR te betalen teneinde te vermijden dat een administratieve procedure zou worden

opgestart. Zij ging hier niet op in, waarna de NMBS op 17 juni 2024 een betalingsverzoek van 90,00 EUR deed. Ook dit document werd niet aan de bewindvoerder overgemaakt door mevr.

Op 16 september 2024 stuurde de NMBS een aangetekend schrijven waarin een administratieve sanctie van 500,00 EUR werd opgelegd.

Nadat de NMBS kennis kreeg van het feit dat mevr. _____ onder bewind stond, heeft ze de administratieve boete herleid naar 90,00 EUR. Dit werd per email gedaan op 2 oktober 2024.

2. De vordering

2.1.Dhr. _____ handelend in zijn hoedanigheid van voorlopig bewindvoerder over de persoon en de goederen van _____ vordert de ontvankelijk- en gegrondheid van het door hem ingestelde hoger beroep en te zeggen voor recht dat de administratieve boete onterecht werd gelegd en wordt kwijtgescholden.

Ondergeschikt vordert zij de herleiding van de boete naar 22,40 EUR en de NMBS te veroordelen tot de kosten van het geding.

2.2. De NMBS concludeert tot de ongegrondverklaring van het hoger beroep en de veroordeling tot de kosten van het geding, begroot op een rechtsplegingsvergoeding van 225,00 EUR.

3. Beoordeling

3.1.Dhr. _____ handelend als bewindvoerder over de persoon en de goederen van mevr. _____ meent dat zij door het aankopen van een treinticket een vervoersovereenkomst aan zou zijn gegaan hetgeen zij niet kan doen.

3.2. De NMBS betwist dit en is van oordeel dat het aankopen van een vervoersticket dient te worden aanzien als een handeling die kan gesteld worden met het ter beschikking gestelde maandbudget en waarvoor zij bekwaam is. De aankoop van een treinticket kan volgens de NMBS niet aanzien worden als een overeenkomst die wordt gevisieerd door het artikel 491/1 §2 oud B.W. Zij maakt de vergelijking met elke andere aankoop, zelfs dagelijkse boodschappen, die eveneens als het sluiten van een overeenkomst wordt aanzien.

3.3. Dhr. _____ q.q. brengt onder stuk 5 een schermafbeelding bij van de website van de NMBS waarin staat vermeld. "1 ticket = 1 vervoerscontract".

Verder verwijst dhr. _____ in conclusie naar een arrest van het Europees Hof van Justitie dd. 7 november 2019 (ECLI:EU:C:2019:936). Raadpleging van dit arrest, blijkt dat hierin hetvolgende staat vermeld:

"30 Vooraf zij ten eerste opgemerkt dat de verwijzende rechter met zijn eerste vraag artikel 9, lid 4, van verordening nr. 1371/2007 wenst uitgelegd te zien in het licht van richtlijn 93/13. Deze verordening bevat echter geen enkele verwijzing naar richtlijn 93/13. Bovendien blijkt uit een vergelijking van hun respectieve artikel 1 dat deze verordening en die richtlijn andere doelen nastreven. De bepalingen van richtlijn 93/13 zijn dan ook niet relevant voor de uitlegging van verordening nr. 1371/2007 (zie naar analogie arresten van 9 september 2004, Meiland Azewijn, C-292/02, EU:C:2004:499,

punt 40; 15 december 2011, Møller, C-585/10, EU:C:2011:847, punten 37 en 38, en 11 september 2014, Commissie/Duitsland, C-525/12, EU:C:2014:2202, punt 40).

31 Ten tweede wenst de verwijzende rechter met zijn eerste vraag weliswaar te vernemen hoe artikel 9, lid 4, van verordening nr. 1371/2007 moet worden uitgelegd, maar dient te worden opgemerkt dat deze bepaling gaat over de mogelijkheid die spoorwegondernemingen in principe moeten bieden om vervoerbewijzen voor de gewenste dienst te verkrijgen in de trein. Uit de verwijzingsbeslissingen blijkt echter dat in de hoofdgedingen niet zozeer deze mogelijkheid aan de orde is, maar wel de vraag of een reiziger die een treinrit maakt zonder een vervoerbewijs te hebben gekocht, door in de trein te zijn gestapt, moet worden geacht een contractuele verhouding te zijn aangegaan met de spoorwegonderneming in de zin van deze verordening. Het is dus niet artikel 9, lid 4 als zodanig dat met het oog op de hoofdgedingen moet worden uitgelegd.

32 Uit vaste rechtspraak van het Hof blijkt evenwel dat in het kader van de bij artikel 267 VWEU ingevoerde procedure van samenwerking tussen de nationale rechterlijke instanties en het Hof, het Hof tot taak heeft de nationale rechter een voor de oplossing van het bij hem aanhangige geding nuttig antwoord te geven. Daartoe dient het Hof de hem voorgelegde vragen indien nodig te herformuleren. De omstandigheid dat een nationale rechterlijke instantie bij de formulering van een prejudiciële vraag formeel heeft verwezen naar bepaalde voorschriften van het Unierecht, staat niet eraan in de weg dat het Hof deze rechterlijke instantie alle uitleggingsgegevens verschaft die nuttig kunnen zijn voor de beslechting van de bij die rechterlijke instantie aanhangige zaak, ongeacht of deze voorschriften in de vragen worden genoemd. Het staat in dit verband aan het Hof om uit alle door de nationale rechterlijke instantie verschaft gegevens, en met name uit de motivering van de verwijzingsbeslissing, de elementen van het Unierecht te putten die, gelet op het voorwerp van het geding, uitlegging behoeven (arrest van 27 juni 2017, Congregación de Escuelas Pías Provincia Betania, C-74/16, EU:C:2017:496, punt 36 en aldaar aangehaalde rechtspraak).

33 Gelet op deze overwegingen en de redenen voor de verzoeken om een prejudiciële beslissing, moet de eerste vraag in die zin worden begrepen dat de verwijzende rechter daarmee in wezen wenst te vernemen of artikel 3, punt 8, van verordening nr. 1371/2007 aldus moet worden uitgelegd dat de situatie van een reiziger die zonder vervoerbewijs in een trein stapt om een rit te maken, onder het begrip „vervoerovereenkomst” in de zin van deze bepaling valt.

34 Volgens artikel 3, punt 8, van verordening nr. 1371/2007 is een „vervoerovereenkomst” voor de toepassing van deze verordening „een vervoerovereenkomst onder bezwarende titel of om niet tussen een spoorwegonderneming of een verkoper van vervoerbewijzen en de reiziger voor de levering van een of meer vervoerdiensten”.

35 Er zij aan herinnerd dat bij de uitlegging van een Unierechtelijke bepaling niet alleen rekening moet worden gehouden met de bewoordingen ervan, maar eveneens met de context ervan en met de doeleinden die worden beoogd door de regeling waarvan zij deel uitmaakt (arresten van 7 juni 2005, VEMW e.a., C-17/03, EU:C:2005:362, punt 41 en aldaar aangehaalde rechtspraak, en 22 november 2012, Westbahn Management, C-136/11, EU:C:2012:740, punt 33 en aldaar aangehaalde rechtspraak).

36 Wat betreft de bewoordingen van artikel 3, punt 8, van verordening nr. 1371/2007 zij erop gewezen dat de term „overeenkomst” in zijn gebruikelijke betekenis verwijst naar een wilsovereenstemming waarmee rechtsgevolgen worden beoogd, en dat deze gevolgen, in het door die verordening geregelde domein en gezien de tekst van die bepaling, hoofdzakelijk erin bestaan dat de spoorwegonderneming een of meer vervoerdiensten moet leveren aan de reiziger en dat deze laatste de prijs moet betalen, tenzij de vervoerdienst wordt geleverd om niet.

37 Uit de vaststellingen in het vorige punt volgt dus dat door het verlenen van vrije toegang tot de trein enerzijds, en het instappen in die trein om een rit te maken anderzijds, de spoorwegonderneming en de reiziger hun overeenstemmende wil uiten om een contractuele relatie aan te gaan, zodat de voorwaarden voor een vervoerovereenkomst in beginsel zijn vervuld. Uit de tekst van artikel 3, punt 8, van verordening nr. 1371/2007 kan echter niet worden opgemaakt of de reiziger noodzakelijkerwijs een vervoerbewijs moet hebben om te kunnen spreken van een „vervoerovereenkomst” in de zin van deze bepaling.

38 Wat betreft de context van artikel 3, punt 8, van verordening nr. 1371/2007 moet er in de eerste plaats op worden gewezen dat de term „vervoerovereenkomst” nog in verschillende andere bepalingen van deze verordening voorkomt.

39 Zo wordt het begrip „rechtstreeks vervoerbewijs” in artikel 3, punt 10, gedefinieerd als „een vervoerbewijs of vervoerbewijzen die een vervoerovereenkomst vertegenwoordigen die is gesloten met het oog op het verrichten van opeenvolgende spoorwegdiensten die door één of meer spoorwegondernemingen worden geëxploiteerd”.

40 Artikel 4, dat specifiek gaat over de „vervoerovereenkomst”, bepaalt dan weer dat „[o]nverminderd het bepaalde in [hoofdstuk II van verordening nr. 1371/2007] op de sluiting en de uitvoering van een vervoerovereenkomst en de verstrekking van informatie en vervoerbewijzen de titels II en III van bijlage I [bij deze verordening] [van] toepassing [zijn]”.

41 Bijlage I bij verordening nr. 1371/2007 bevat onder meer titel II van aanhangsel A bij het COTIF, die gaat over de sluiting en uitvoering van de vervoerovereenkomst. Volgens artikel 6, lid 1, van dit aanhangsel „[is de vervoerder] [op] grond van de vervoerovereenkomst [...] verplicht de reiziger alsmede, in voorkomend geval, bagage en voertuigen te vervoeren naar de plaats van bestemming en de bagage en de voertuigen af te leveren op de plaats van bestemming”. Lid 2 van artikel 6 preciseert dat de vervoerovereenkomst moet worden vastgelegd in een of meer vervoerbewijzen die aan de reiziger worden overhandigd en dat, onverminderd artikel 9 van dat aanhangsel, het ontbreken, de onregelmatigheid of het verlies van het vervoerbewijs noch het bestaan, noch de geldigheid van de overeenkomst aantast, die onderworpen blijft aan de uniforme regelen van het COTIF. Lid 3 van artikel 6 voegt daaraan toe dat het vervoerbewijs, behoudens tegenbewijs, volledig bewijs levert van het sluiten en de inhoud van de vervoerovereenkomst.

42 Verder bepaalt artikel 7 van aanhangsel A bij het COTIF in lid 1 dat de algemene vervoerovereenkomsten onder meer de vorm en de inhoud van de vervoerbewijzen bepalen, en staat in lid 2, onder c), dat het vervoerbewijs onder meer melding moet maken van elke aanduiding die noodzakelijk is om het sluiten en de inhoud van de vervoerovereenkomst te bewijzen en de reiziger in staat te stellen de rechten die uit deze overeenkomst voortvloeien, te doen gelden.

43 In dit verband moet tevens worden onderstreept dat volgens artikel 9, leden 2 en 3, van verordening nr. 1371/2007 de spoorwegondernemingen, onverminderd lid 4 van ditzelfde artikel, de vervoerbewijzen moeten verstrekken aan de reizigers via ten minste een van de drie – of twee in geval van vervoerbewijzen in het kader van openbaredienstcontracten – verkooppunten die in deze bepalingen worden genoemd, dat wil zeggen onder andere „in de treinen”.

44 In de tweede plaats zij erop gewezen dat blijkens artikel 8, lid 1, van het in bijlage I bij die verordening opgenomen aanhangsel A bij het COTIF, alleen wanneer de reiziger en de vervoerder niet anders zijn overeengekomen, de vervoerprijs vooraf moet worden betaald.

45 *Verder is het weliswaar zo dat artikel 9 van aanhangsel A, onder voorbehoud waarvan artikel 6 geldt, in lid 1, eerste zin, bepaalt dat de reiziger vanaf het begin van de reis moet zijn voorzien van een geldig vervoerbewijs en hij dit bij een controle van de vervoerbewijzen moet tonen. De tweede zin daarvan preciseert echter onder a) respectievelijk b), dat de algemene vervoervoorwaarden kunnen bepalen dat een reiziger die geen geldig vervoerbewijs toont, boven de vervoerprijs een toeslag moet betalen, en dat een reiziger die weigert onmiddellijk de vervoerprijs of de toeslag te betalen, van het vervoer kan worden uitgesloten.*

46 *Volgens artikel 3, punt 16, van verordening nr. 1371/2007 wordt het begrip „algemene vervoervoorwaarden” voor de toepassing van deze verordening gedefinieerd als „de voorwaarden van de vervoerder in de vorm van algemene voorwaarden of van in iedere lidstaat rechtens geldende tarieven die door de sluiting van de vervoerovereenkomst een integraal deel daarvan zijn geworden”, en volgens punt 2 van dit artikel wordt „vervoerder” gedefinieerd als „de contractuele spoorwegonderneming waarmee de reiziger de vervoerovereenkomst heeft gesloten, dan wel een reeks van opvolgende spoorwegondernemingen die aansprakelijk zijn op basis van die overeenkomst”.*

47 *Aangezien een reiziger die geen geldig vervoerbewijs toont of die weigert het vervoerbewijs onmiddellijk te betalen, volgens artikel 9 van het in bijlage I bij verordening nr. 1371/2007 opgenomen aanhangsel A bij het COTIF mogelijk in strijd handelt met de algemene vervoervoorwaarden, en aangezien deze voorwaarden volgens artikel 3, punt 16, juncto artikel 3, punt 2, van deze verordening voor de toepassing ervan door de sluiting van de vervoerovereenkomst tussen de spoorwegonderneming en de reiziger integraal deel daarvan worden, moeten een dergelijke onderneming die vrije toegang tot haar treinen verleent en een reiziger die in een dergelijke trein stapt om een rit te maken, als partijen bij een „vervoerovereenkomst” in de zin van deze verordening worden beschouwd zodra de reiziger zich in de trein bevindt. In het omgekeerde geval zouden de algemene vervoervoorwaarden volgens verordening nr. 1371/2007 immers niet kunnen worden tegengeworpen aan die reiziger.”*

Gelet op de inhoud van dit arrest en de specifieke vermelding door de NMBS op hun website oordeelt de rechtbank dat er in casu sprake was van een vervoersovereenkomst. Op de website van de NMBS staat overigens vermeld: “Je ticket is de concretisering van een vervoersovereenkomst gesloten tussen jou en de vervoersmaatschappij die de reis uitvoert.”

Mevr. _____ is echter handelingsonbekwaam. Zij werd bij beschikking van de Vrederechter kanton Mechelen dd. 12 oktober 2023 onder bewind geplaatst, en dit zowel over haar persoon als over haar goederen. Uit deze beschikking blijkt dat zij geen overeenkomst kon sluiten.

De opmerking van de NMBS dat dit éézelfde handeling betreft als de dagelijkse boodschappen doen, wordt niet gevolgd door de rechtbank. Bij het winkelen ontvang je de goederen slechts na betaling en bovendien hangt hier geen administratieve sanctie aan vast.

Aangezien zij niet handelingsbekwaam was om dit te doen, zijn de vervolgacties die door de NMBS werden opgelegd, waaronder huidige administratieve sanctie nietig.

In casu dient de rechtbank niet te onderzoeken of er sprake is van benadeling aangezien de administratieve sanctie ongeldig werd opgelegd.

De rechtbank heeft thans geen verder rechtsmacht dan te oordelen of het hoger beroep gegrond is, evenmin om te oordelen dat de verbintenis dient te worden herleid conform het art. 493 §2 lid 2 oud B.W. Indien de NMBS haar oorspronkelijke kosten

van de door mevr. _____ uitgevoerde treinticket wenst te recupereren, dient zij zich tot de daartoe bevoegde rechter te richten.

Het hoger beroep tegen de administratieve beslissing is gegrond.

Aangezien de NMBS per mail van 2 oktober 2024 de administratieve boete werd herleid naar 90,00 EUR, wordt de rechtsplegingsvergoeding in die zin herleid naar 235,47 EUR.

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,**

Rechtdoende op tegenspraak;

Verklaart het hoger beroep van Dhr. _____ in zijn hoedanigheid van bewindvoerder over de persoon en de goederen van mevr. _____ ontvanke-lijk en gegrond.

Vernietigt de administratieve beslissing gekend onder referte 140524111862/56/01/A33 dd.16 september 2024 opgelegd door het Bureau van de administratieve boetes van de NMBS wegens inbreuk op het artikel 15.1° van de wet op de politie van de spoorwegen van 27/04/2018.

Veroordeelt de NMBS tot de kosten van het geding, aan de zijde van dhr. _____ q.q. begroot op een rechtsplegingsvergoeding van 235,47 EUR.

De NMBS met ondernemingsnummer 0203430576 is vrijgesteld van het rolrecht zodat de rechtbank haar daartoe niet kan veroordelen.

Aldus gevonnist en uitgesproken ter openbare zitting van de Kamer 16 - zaal F6 van de Politierechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen, op **dinsdag vierentwintig juni tweeduizend vijftientig**, alwaar aanwezig zijn:

Astrid Colla, Politierechter
Emre Karaca, Griffier

Digitaal ondertekend door
Emre Karaca
griffier
op 24-06-2025 om 08:50:46
Politierechtbank
Antwerpen, afdeling
Antwerpen

Digitaal ondertekend door
Astrid Colla
politierechter
op 24-06-2025 om 08:48:21
Politierechtbank
Antwerpen, afdeling
Antwerpen